

Id Cendoj: 38038340012000100682
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Santa Cruz de Tenerife
Sección: 1
Nº de Recurso: 175/2000
Nº de Resolución: 233/2000
Procedimiento: SOCIAL
Ponente: MARIA DEL CARMEN SANCHEZ-PARODI PASCUA
Tipo de Resolución: Sentencia

RECURSO NUMERO: 175-2000

PRESIDENTE:

ILTMO.SR.DON.JOSE MARIA DEL CAMPO Y CULLEN.

ILTMO.SR.DON.JOSE MANUEL CELADA ALONSO.

ILTMA. SRA. D^a M^a DEL CARMEN SANCHEZ PARODI PASCUA.

En Santa Cruz de Tenerife, a veintiocho de marzo de dos mil.

La Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con sede en Santa Cruz de Tenerife.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

S E N T E N C I A 233

En el Recurso de Suplicación núm. 175-2000, interpuesto por D Lucio , frente a la Sentencia del Juzgado de lo Social núm. Uno en los Autos R.- 632-98 en reclamación de reconocimiento de derecho, ha sido Ponente la ILTMA. SRA. DOÑA M^a DEL CARMEN SANCHEZ PARODI PASCUA.

ANTECEDENTES DE HECHOS

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por D Lucio , en reclamación de reconocimiento de derecho siendo demandado INSS y TGSS y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 15 de noviembre de 1999, por el Juzgado de referencia, con carácter desestimatoria.

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes: "1º.- La demandante D. Lucio , nacida el 28.12.1935, figura afiliada al Régimen General de la Seguridad Social, con el núm. NUM000 , siendo su profesión habitual la de auxiliar de enfermería.- 2º.- Iniciado expediente para la declaración de invalidez, se emitió dictamen por la Unidad de Valoración Médica de Incapacidades, con fecha 16.3.98, con el siguiente juicio diagnóstico: Diagnosticada de poliartritis crónica seronegativa desde 1988, **fibromialgia** y artrosis. RXC Cervical: signos denegativos, disminución del espacio femoro tibial interno, más avanzada en rodilla derecha. En noviembre de 1955 fue intervenida quirúrgicamente mediante artroscopia, realizándose sinovectomía de limpieza y biopsia (sinovitis inespecífica). Actualmente continua con gonoalgia derecha. Menoscabo funcional y orgánico: camina en la actualidad con ayuda de un bastón, no debe realizar trabajos que requieran bipedestación prolongada. Juicio Terapéutico: tratamiento médico quirúrgico. Juicio Pronóstico: grave en cuanto a función.- 3º.- Por resolución de fecha 1.5.98, la Dirección Provincial del Instituto Nacional de la Seguridad Social, le reconoce prestación por incapacidad permanente en grado de total cualificada y para su profesión habitual, con una base reguladora de 186.561 pesetas.- 4º.- Contra la Resolución del INSS, la demandante interpuso reclamación previa, siendo resuelta en fecha 30.6.98, desestimando la misma, confirmando la Resolución de 1.5.98.- 5º.- La parte demandante presenta

una artritis reumatoide, poliartritis crónica seronegativa, **fibromialgia**, artrosis con afectación fundamentalmente en zona cervical dorsal con aumento de la cifosis y signos degenerativos en varios niveles, pelvis y rodilla.- 6º.- Ha quedado agotada la vía previa".

TERCERO.- Que por el Juzgado de lo Social núm. Uno, se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: "Que desestimando al demanda formulada por D. Lucio contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social y Tesorería General de la Seguridad Social, debo absolver y absuelvo a la parte demandada de las pretensiones en su contra formuladas".

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte demandante, no siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- A tenor de lo establecido en el apartado c) del art. 191 de la Ley de Procedimiento Laboral recurre la representación de la actora por infracción del art. 137 nº 2 de la Ley General de la Seguridad Social.

Esta Sala tiene dicho que: "que la revisión jurisdiccional de las declaraciones administrativas de incapacidad laboral, en sus diversos grados, no pueden seguirse criterios rígidos ni generales, sino que, por el contrario, deben ponderarse y valorarse, en cada caso concreto, las lesiones, taras o secuelas que han quedado consolidadas en el trabajador y ponerlas en relación con las principales tareas y funciones que el citado trabajador realiza con los quehaceres propios de su categoría laboral. Por ello, la abundante casuística de la doctrina de los Tribunales Laborales no tiene mas que un valor orientativo, que ayuda eficazmente a la Sala Sentenciadora".

Es preciso traer a colación la doctrina que esta Sala ya mantuvo en la Sentencia de 18 de Noviembre de 1993: "conviene señalar, que la Jurisprudencia viene destacando -con reiteración- entre otras en las Sentencias de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo de 12 de Junio y 24 de Julio de 1986, el carácter esencial y determinante de la profesión en la calificación jurídica de la situación residual del afectado; de tal manera, que unas mismas lesiones y secuelas pueden ser constitutivas o no de invalidez permanente en función del presunto incapaz, dado que en concreto y con respecto a los grados de incapacidad permanente parcial y total, los números 3 y 4 del Art. 135 de la Ley General de la Seguridad Social de 30-5-1974, los refieren a la profesión habitual, debiendo declararse dichos grados de incapacidad cuando las lesiones o secuelas impidan en el caso de la incapacidad total o menoscabo en el supuesto de la parcial, el desempeño de las tareas propias de la actividad habitual con la profesionalidad, dedicación y constancia que la relación laboral exige.

Es reiterada doctrina jurisprudencial según señala la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 19-10-92 y de otras Salas de lo Social de diversos Tribunales Superiores de Justicia (SS11-3-1991/Asturias, 9-3-1992/La Rioja, concordantes con la establecida por la Sala de lo Social del Tribunal Supremo SS 2-11-1978, 24-7-1986 y 9-4-1990, la de que a los efectos de la declaración de una invalidez permanente como total debe partirse de que: a) La valoración de la invalidez permanente ha de realizarse atendiendo fundamentalmente a las limitaciones funcionales derivadas de los padecimientos del trabajador, en cuanto tales limitaciones son las que determinan la efectiva restricción de la capacidad de ganancia. b) Han de ponerse en relación las limitaciones funcionales resultantes con los requerimientos de la tareas que constituyen el núcleo de la concreta profesión. c) La aptitud para el desempeño de la actividad laboral "habitual", de un trabajador, implica la posibilidad de llevar a cabo todas o las fundamentales tareas de la misma, con profesionalidad y con unas exigencias mínimas de continuidad, dedicación, rendimiento y eficacia, y sin que el desempeño de las mismas genere "riesgos adicionales o superpuestos" a los normales de un oficio o comporte el sometimiento a una "continua situación de sufrimiento" en el trabajo cotidiano. d) no es obstáculo a la declaración de tal grado de incapacidad el que el trabajador pueda realizar otras actividades distintas, mas livianas o sedentarias, o incluso pueda desempeñar tareas "menos importantes o secundarias de su propia profesión habitual o cometidos "secundarios o complementarios" de ésta, siempre que exista una imposibilidad de continuar trabajando en dicha actividad y que conserve una aptitud residual que "tenga relevancia suficiente y trascendencia tal que no le impida al trabajador concretar relación de trabajo futuro, y que e) debe entenderse por profesión habitual no un determinado puesto de trabajo, "sino aquella que el trabajador está cualificado para realizar y a la que la empresa le haya destinado o pueda destinarle en movilidad funcional".

SEGUNDO.- Pretende la parte actora a la que se le ha reconocido una incapacidad total cualificado, le sea concedida una invalidez absoluta al estar, a su juicio, imposibilitada para hacer cualquier tipo de

trabajo, y nada más lejos de la realidad por cuanto conforme a la sentencia de instancia y el convencimiento que llegó la Juzgadora al valorar los informes médicos existentes, dicha invalidez no puede serle reconocida al no quedar acreditado que dicha persona esté incapacitada para realizar cualquier tipo de trabajo y que en suma no pueda realizar trabajos de carácter sedentario, lo que nos lleva a confirmar la sentencia, sin perjuicio que si se agravara pueda volver a instar la incapacidad que interesa.

FALLAMOS

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación, interpuesto por Doña Lucio contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 15 de noviembre de 1999, en virtud de demanda interpuesta por ella misma contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social y contra la Tesorería General de la Seguridad Social en reclamación de reconocimiento de derecho y en consecuencia debemos confirmar y confirmamos la sentencia de instancia.

Devuélvanse los autos originales al Juzgado de lo Social núm. Uno, de ésta Capital, con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación para la Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto en los arts. 215 y ss. de la Ley de Procedimiento Laboral en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal. Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencias.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente, que la suscribe en la Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fé.